

引入：中美贸易纠纷

梳理：本书核心模型与观点

比较：与其他理论模型的异同

拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力

# 全球贸易和国家利益冲突

## Global Trade and Conflicting National Interests

小组成员：何佶玥、黄昆、马嘉妮、张书茗、李倩倩

Dec 24, 2019

引入：中美贸易纠纷

梳理：本书核心模型与观点

比较：与其他理论模型的异同

拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力

# Contents

- 1 引入：中美贸易纠纷
- 2 梳理：本书核心模型与观点
- 3 比较：与其他理论模型的异同
- 4 拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力







引入：中美贸易纠纷

梳理：本书核心模型与观点

比较：与其他理论模型的异同

拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力

## 1.2 中美贸易纠纷



青铜 V.S 王者

引入：中美贸易纠纷

梳理：本书核心模型与观点

比较：与其他理论模型的异同

拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力

## 1.2 中美贸易纠纷



- 中国威胁论

“修昔底德陷阱”，是指一个新崛起的大国必然要挑战现存大国，而现存大国也必然会回应这种威胁，这样战争就变得不可避免。

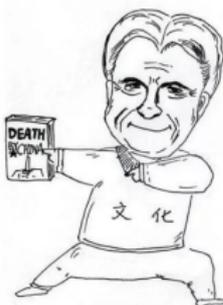
引入：中美贸易纠纷

梳理：本书核心模型与观点

比较：与其他理论模型的异同

拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力

## 1.2 中美贸易纠纷







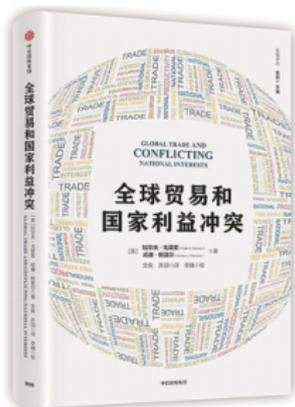
引入：中美贸易纠纷

梳理：本书核心模型与观点

比较：与其他理论模型的异同

拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力

# 国际贸易和利益冲突是何种关系？



- 均衡结果：可能出现的结果 choice
- 最终结果：市场最终选择的结果 outcome

引入：中美贸易纠纷

梳理：本书核心模型与观点

比较：与其他理论模型的异同

拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力

## 2.1 规模经济导致多种均衡结果

### (1) 古典模型——唯一均衡

古典模型，规模不经济，生产由先天优势决定。自然优势导致了唯一的国际贸易均衡结果

市场力量的作用：达到一个均衡，仅有一种结果出现。

## 2.1 规模经济导致多种均衡结果

### (2) 现代模型——多种均衡

现代经济存在高保留产业

- 1) 高保留产业：存在进入壁垒，有规模经济，小规模难以进入的企业。
- 2) 后天优势取代了自然优势占据主导地位，技术，文化，历史，政治选择，移民，都会产生不同的均衡结果。
- 3) 高保留产业的存在使得出现的其中一种最终结果维系。
- 4) 市场倾向于维系已经达成的最终结果，无论是否高效的还是低效的。

## 2.1 规模经济导致多种均衡结果

### (3) 均衡结果的数量

- 将产品扩展到  $N$  种（排除一个国家生产全部产业的状况），排列组合下的任何一种状况都有可能发生，最终出现的均衡是  $2^n - 2$  种，最后结果是由于私人行为或者政府政策导致的，具有偶然性。

贸易品数量	2	3	4	5	6	7	8	9	10
均衡数量	2	6	14	30	62	126	254	510	1022

引入：中美贸易纠纷

梳理：本书核心模型与观点

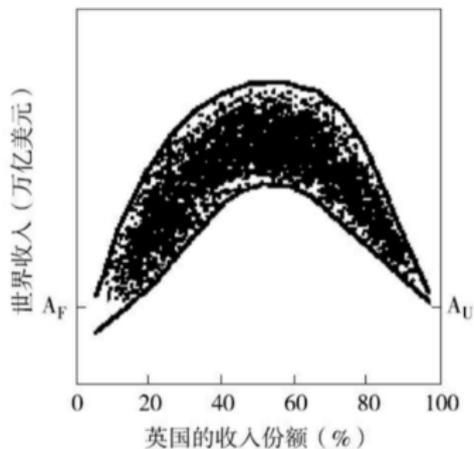
比较：与其他理论模型的异同

拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力

## 2.1 规模经济导致多种均衡结果

### (4) 均衡图示

- 多种可能均衡下的世界经济图



a. 世界收入线

引入：中美贸易纠纷

梳理：本书核心模型与观点

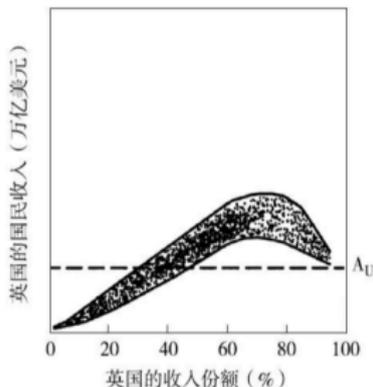
比较：与其他理论模型的异同

拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力

## 规模经济导致多种均衡结果

### (4) 均衡图示

- 单个国家国民收入线：山形图

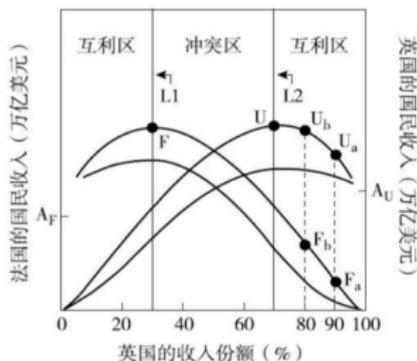


#### b. 单个国家国民收入线

- 横轴不变，纵轴 = 世界收入 \* 横轴对应的一国所占的世界份额
- 结论：世界收入份额和国民收入的关系：份额扩大会带来国民收入增加。但若份额过大，会使得国民收入减少。

## 2.1 规模经济导致多种均衡结果

### (4) 均衡图示



c. 两个国家的国民收入线合并图

- 冲突区：贸易份额增加可以增加国民收入，两个国家都想通过世界收入中份额扩大，增加国民收入，以此产生了冲突。
- 互利区：贸易份额过大国民收入减少，因此一国减少份额，贸易国增加份额能够促进世界产出，从而增加两个国家的收入。

## 2.1 规模经济导致多种均衡结果



规模经济会导致多种均衡。

规模不经济也会导致多种均衡。

## 2.2 规模不经济导致多种均衡结果

### 假设

- 线性生产：投入一小时劳动生产 6 单位，投入二小时生产 12 单位。此时一个国家短期生产率是固定的。

### 古典贸易模型

- 一个产业应该由高生产率的国家生产，唯一最终结果。

### 现代模型

- 现代模型：高生产率意味高工资，低生产率意味低工资。高生产率或者低工资都会形成竞争优势，就会造成多种均衡结果——一个产业是会选择高生产率的地方发展还是会选择低工资的地方发展，这是未知的。
- 不同的生产率导致了多种均衡的产生。

引入：中美贸易纠纷

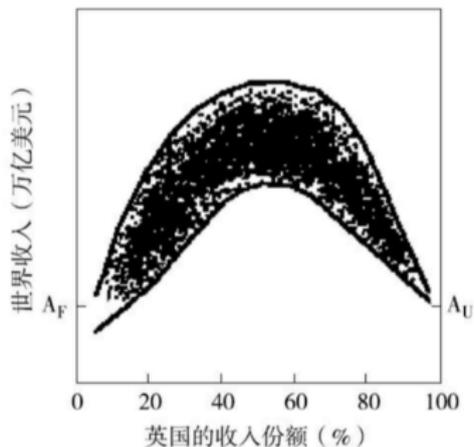
梳理：本书核心模型与观点

比较：与其他理论模型的异同

拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力

## 2.2 规模不经济导致多种均衡结果

### 世界经济图示



引入：中美贸易纠纷

梳理：本书核心模型与观点

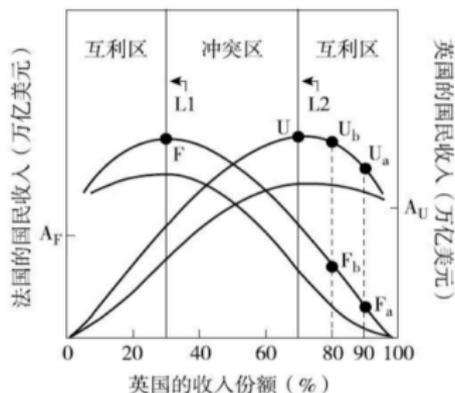
比较：与其他理论模型的异同

拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力

## 2.2 规模不经济导致多种均衡结果



## 2.2 规模不经济导致多种均衡结果



- 冲突区（占更多蛋糕——相对占比变化）：世界份额的扩张会使得双方收入增加。而两个国家不能同时在世界收入中占有较大份额，冲突产生。
- 互利区（做大蛋糕——数量变化）：一个在世界份额过大的国家，可以通过减少自己的份额，增加贸易国份额，提高双方的生产率使得世界收入增加，收入增加。
- 个体最优和集体最优很难同时达到，国家收入最大化不是世界收入最大化。

## 3.1 初步模型与均衡

初步分析模型的有五个假设

- 1) 两个国家
- 2) 一种要素——劳动
- 3) 每个国家有效劳动力数量是既定的
- 4) 需求函数满足科布-道格拉斯效用函数（花在某一商品 I 上的收入在国民收入中占有固定比例）
- 5) 生产函数满足规模经济

均衡的定义

- 1) 每种商品 I 的供给  $Q_{Si}$  等于需求  $Q_{Di}$
- 2) 每个产业总收入等于劳动成本，即经济利润为零
- 3) 各国实现充分就业

## 3.2 完全专业化结果

完全专业化结果：对于任意商品  $I$ ，两个国家中有一个国家生产  $I$  的份额为 0，而另一个国家在该商品的全球产出中所占的比例是 1。

- 在分工给定的情况下，假设各国收入给定，各种商品支出的决定。

$$I_i = \alpha \cdot I$$

- 每个产业部门的零利润和就业水平。

$$I_i = L_i \cdot \omega_i$$

- 充分就业、工资率及国民收入的决定。

可选择  $\omega_i = I_i/L_i$ ，使  $I_i = L_i \cdot \omega_i$  且  $\sum L_i = L$

则  $Y = \omega \cdot L$

- 供求平衡和价格决定。

$$Q_{S_i} = f_i(L_i)$$

可选择  $P_i = I_i/Q_{S_i}$ ，使  $Q_{S_i} = Q_{D_i}$

## 3.2 完全专业化结果

- 各产业部门的就业水平  $L_i$  和工资率  $\omega_i$  可以确保各产业的零利润和各国的充分就业，而同时每种商品的价格  $P_i$  可以确保其需求量等于供给量。因此，给定任何专业化分工的结果，市场力量都能够大体上驱使各部门的价格、工资率和就业水平向均衡方向发展，即每一个专业化分工的结果都能够满足均衡的条件。
- 因此我们就可以确定在一个两国、 $n$  种贸易品的模型中到底有多少个专业化分工的均衡——这只是一个确定生产  $n$  种商品有多少种可能分工的问题。根据简单的排列组合知识可以推出  $n$  种商品必然有  $2^n$  个可能的分工结果。如果我们排除两种极端情况，即其中一个国家不生产任何商品，我们最终就得到了  $2^n - 2$  个可能的专业化分工结果。

## 3.3 图形推导

### 世界收入的上边界直观推导

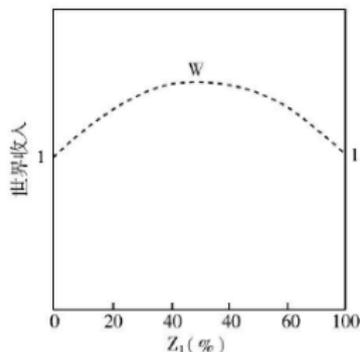


图7.1 世界收入的上边界

- 世界收入的上边界，它表示把两国收入加在一起时的绝对收入上限。
- 在接近曲线边缘的存在数量众多的这总市场价值相对较低的几种产品。
- 如果存在来自贸易的生产率收益，对应于 0 到 1 之间的所有  $Z_1$  的值，世界总收入边界的高度都将大于它在任意一端的高度。

## 3.3 图形推导

### 单个国家的上收入边界直观推导

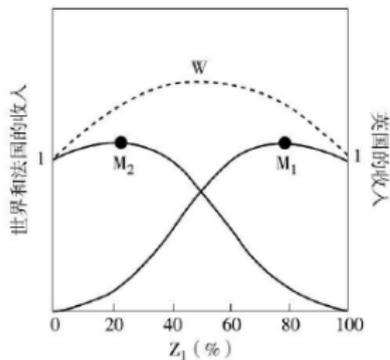


图7.2 三条收入上边界线

- 单个国家的上收入边界可以表示为  $Z_1 W(Z_1)$ ，那么它的上边界收入也将呈圆顶形，顶点在  $W$  点右边的  $M_1$ ，因为  $W$  点时世界收入达到最高，但国家 1 的比例却在增加。
- 国家 2 的上收入边界大体上是国家 1 的镜像。

## 3.3 图形推导

### 单个国家的上收入边界数学推导

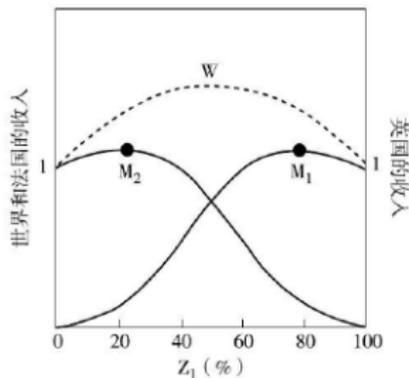


图7.2 三条收入上边界线

- 对于任一给定的  $Z$  值，我们可以建构一个以三个均衡条件的三个等式为约束条件的数学规划，找到使一国国民收入最大化的均衡点构成上边界，最小化的均衡点构成下边界。
- 假设引入  $X_{i,j}$  表示  $J$  国生产的商品  $I$  在世界产出中所占的比例，上面的数学规划只需要一个约束条件。

## 3.4 进一步讨论模型

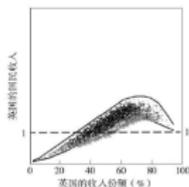


图7.3 包括非专业化分工均衡的区域

- 通过线性规划计算的两条边界线之间呈现的是完全专业化分工均衡的区域，且随着模型中贸易品数量的增加，这些均衡点倾向于填满整个区域。
- 尽管非专业化分工均衡也能落在这个区域内，但是永远位于区域下方，那些没有落进或者不接近这个区域的非专业化均衡点往往是不稳定的。
- 从均衡区域的形状中可以看到，一些局部稳定均衡将使两国之一（多数情况下是两国）的绝对收入低于其可达到的最高水平。
- 均衡可能是无效率的。在规模经济世界中，市场机制丧失了自动驱使经济向更优均衡移动的能力。
- 本书的分析很容易进行修正，以便于与现实中的各种特征相结合。模型的修正并没有改变关于国际贸易存在的固有冲突或者互利区的结论。

## 3.5 传统贸易模型

### (1) 李嘉图模型

- 结论：劳动生产率的差异在国际贸易中占据重要地位；贸易模式取决于比较优势而非绝对优势。工资水平则是由绝对优势决定的。
- 假设：两个国家、两种产品、一种要素；两国的劳动生产率不同；规模报酬不变；完全竞争市场；要素国内自由流动，但国际间不可自由流动；不存在技术进步。

## 3.5 传统贸易模型

### (2) 赫克歇尔-俄林模型

- 结论：一国应当出口该国相对丰裕和便宜的要素密集型的产品，进口该国相对稀缺和昂贵的要素密集型的产品。
- 假设：两个国家、两种产品、两种要素即  $2 \times 2 \times 2$  模型；两国使用相同的技术；X-劳动密集型产品，Y-资本密集型产品；规模报酬不变；不完全分工；需求偏好相同；完全竞争市场；要素国内自由流动，但国际间不可自由流动；无运输成本、关税等壁垒；资源充分利用。

## 3.5 传统贸易模型

### (3) 斯托尔帕-萨缪尔森定理

- 结论：一种产品的相对价格上升，将导致该产品密集使用的生产要素实际报酬或实际价格提高，而另一种生产要素的实际报酬或实际价格下降。
- 假设：要素自由流动；完全竞争；规模收益不变。

引入：中美贸易纠纷

梳理：本书核心模型与观点

比较：与其他理论模型的异同

拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力

## 中美贸易争端



- 2003 年：贸易保护措施
- 2008 年：市场准入限制
- 2009 年：强行对轮胎加税
- 2011 年：对中国轿车征收反倾销税
- 2012 年：否决“三一重工”的在美投资
- .....

# 中美贸易纠纷的原因

## (一) 贸易失衡（经济原因）

### (1) 美国观点

- 美国借口：人民币低估论
- 原因：中国政府操作汇率，中国对美国的国债需求高

### (2) 客观观点

- 美国作为一种世界货币——逆差
- 美国 80 年代，紧财政、宽货币，利率上升，美元升值——逆差
- 利率高涨，制造业融资成本增加，产业转移——制造业很多依赖进口，逆差

# 中美贸易纠纷的原因

## （一）贸易失衡（经济原因）

对比来看

- 中美分行业产品贸易机构的异质性
- 中美经济发展阶段的差异性
- 中美产业结构的差异性

## （二）美国世界霸主地位遭到威胁（政治原因，根本原因）

引入：中美贸易纠纷

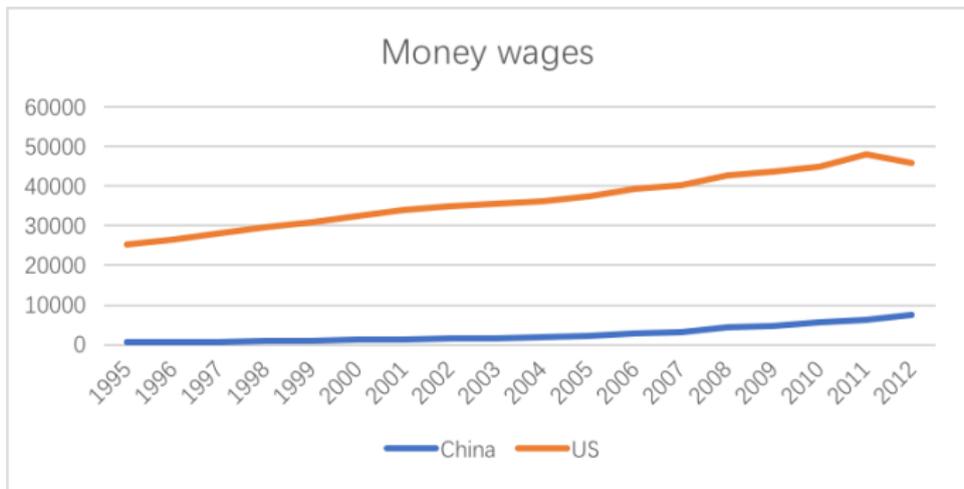
梳理：本书核心模型与观点

比较：与其他理论模型的异同

拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力

## 本书是否能解释中美贸易纠纷的起源？

两种方法：(1) 本书的衡量指标：工资率和人均国民收入



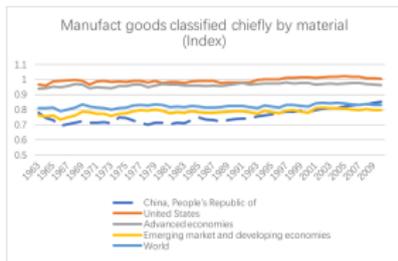
资料来源：中国统计年鉴、美国人口调查局

<http://www.census.gov/income/histinc>

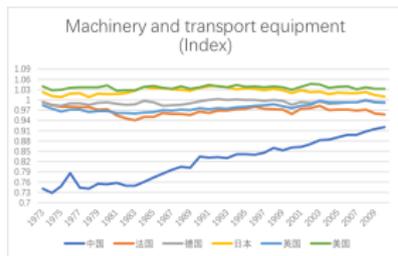


# 本书是否能解释中美贸易纠纷的起源？

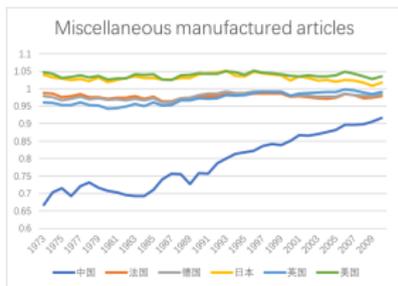
两种方法：(2) 本书均衡区域的含义



(g) 制造业



(h) 机械、交通业



(i) 杂项制品



(j) 出口质量指数

引入：中美贸易纠纷

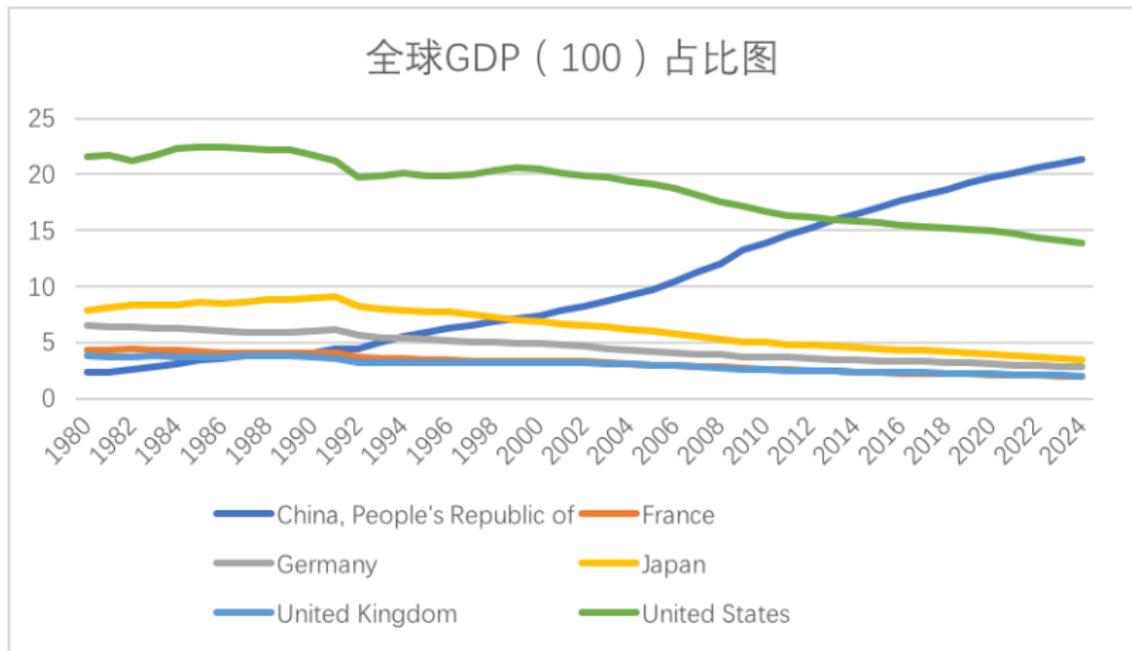
梳理：本书核心模型与观点

比较：与其他理论模型的异同

拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力

# 本书是否能解释中美贸易纠纷的起源？

两种方法:(2) 本书均衡区域的含义



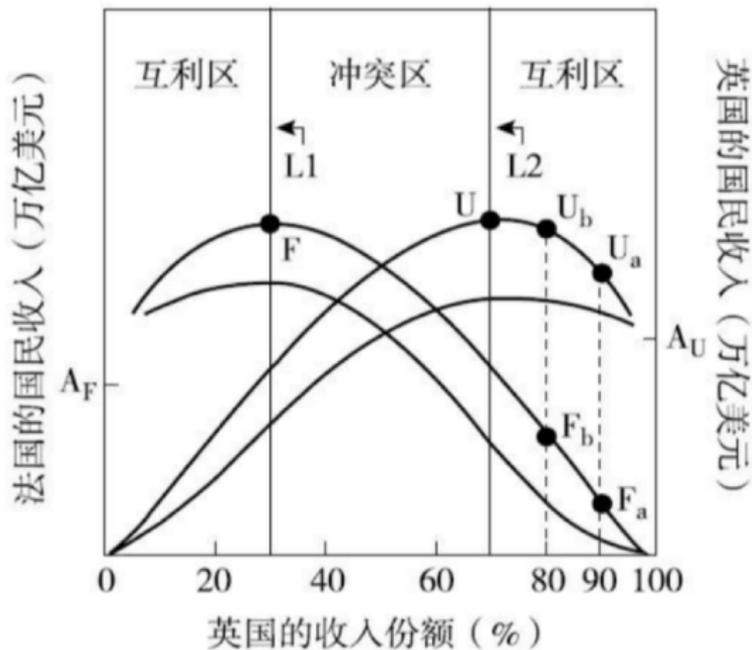
引入：中美贸易纠纷

梳理：本书核心模型与观点

比较：与其他理论模型的异同

拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力

## 本书对中美贸易纠纷的解释——均衡区域的含义





## References

- 乔平平.2016. 中美贸易失衡的现状、原因及对策分析 [J]. 对外经贸实务 (05) .
- 张鸿韬.2019. 美国贸易保护主义政策对全球价值链的挑战与中国应对 [J]. 现代经济探讨 (09) .
- 朱维巍. 究竟谁才是中美贸易失衡的主因——来自中美分行业产品异质性视角的经验证据 [J]. 世界经济研究,2014(09).
- 王岚.2019. 全球价值链嵌入与贸易利益：基于中国的实证分析 [J]. 财经研究 (07).
- 林斐婷.2014. 产品内分工与中美贸易失衡的影响分析 [J]. 亚太经济 (03).
- 谭晶荣, 郭俊良, 俞斌.2019. 全球价值链背景下中美制造业双边贸易结构分析 [J]. 科技与经济 (03).

引入：中美贸易纠纷

梳理：本书核心模型与观点

比较：与其他理论模型的异同

拓展：本书对于中美贸易纠纷的解释力

# 感谢倾听！

